**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 04/12-03 от 28 февраля 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 32-12/21 в отношении адвоката**

**С.М.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии заявителя, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 32-12/21,

**УСТАНОВИЛ:**

 25.11.2021г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Ш.Д.О. в отношении адвоката С.М.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – Адвокатский кабинет № …..

 По утверждению заявителя, он более года контактировал с адвокатом по поводу представительства в суде после расторжения брака. За это время адвокату на личную банковскую карту её дочери переведено более 100 000 рублей. Адвокат ничего не сделала для исполнения поручения, но её дочь более года «являлась причиной прокрастинации». Адвокат не заключала с заявителем соглашения об оказании юридической помощи.

 Текстуально в жалобу заявителя включена переписка с адвокатом, в которой адвокат, обосновывая своё бездействие, сообщает, что «кучей всё валится на мои хрупкие плечи», «… ради Бога умерьте свой стёб в мой адрес», «да затянула, согласна. Так и пишу, что в ближайшие дни исправлюсь», заявитель 08.08.2021г. спрашивает «как суд не начинается уже год». Заявитель сообщает, что за срок более года адвокат «предоставила мне только шутки юмора, жалобы на жизнь, дату рождения дочки, справочную информацию о низком запасе прочности своих плечей и глумление над моим положением».

01.12.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 07.12.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 4604 о представлении объяснений по доводам жалобы, ответ на который не представлен.

 23.12.2021г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

 25.01.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явился, поддержал доводы жалобы.

25.01.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

25.01.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката С.М.В. нарушения пп.1 п.1 ст.7, п.2 и п.6 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5, п.1 ст.8, пп.1 п.1 ст.9 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Ш.Д.О., выразившегося в том, что адвокат:

* нарушила порядок оформления оказания юридической помощи, а именно оказывала юридическую помощь без заключения письменного соглашения;
* получала от доверителя денежные средства на личную банковскую карту дочери адвоката, без внесения их в кассу (на расчётный счёт) адвокатского образования и предоставления доверителю надлежащих финансовых документов;
* устранилась от исполнения поручения, вводила доверителя в заблуждение относительно готовности искового заявления и сроков его направления в суд, требуя перечисления денежных средств «в счёт вознаграждения».

 От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

 16.02.2022г. от заявителя поступила дополнительная жалоба с приложением документов.

 17.02.2022г. от заявителя поступил скриншот сообщения, направленного ему адвокатом.

 28.02.2022г. от адвоката поступило сообщение по каналам электронной связи с просьбой об отложении рассмотрения дисциплинарного производства по состоянию здоровья. К сообщению адвокатом приложена медицинская справка от 25 января 2022г. (с указанием, что актуальные медицинские документы будут представлены позже).

Заявитель в заседание Совета явился, выразил пожелание рассмотреть дисциплинарное дело в настоящем заседании, согласился с заключением квалификационной комиссии.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Ходатайство об отложении дисциплинарного производства Совет отклоняет на основании п.5 ст.24 КПЭА с учётом того, что в процессе дисциплинарного разбирательства адвокат пыталась затянуть дисциплинарное разбирательство под формальными предлогами, уклоняясь от содержательных пояснений и/или обеспечения представительства в соответствии с пп.2) п.5 ст.23 КПЭА.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационной комиссией сделан обоснованный вывод о несоблюдении адвокатом порядка оформления соглашения об оказании юридической помощи. Вопреки требованиям п.1 ст.21 КПЭА адвокатом не представлено ни соглашение, ни материалы адвокатского производства. В материалах дисциплинарного дела отсутствует подтверждение соблюдения адвокатом требований п.п.1,2,4 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», но имеются подтверждения принятия поручения на оказание юридической помощи заявителю.

Адвокатом также не представлены подтверждения надлежащего исполнения п.6 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», в том числе, в отношении вознаграждения, полученного на банковскую карту дочери.

Квалификационная комиссия пришла к правильному заключению о неисполнении принятого поручения по существу, а также о введении доверителя в заблуждение относительно предпринимаемых в интересах Ш.Д.О. действий. Совет отмечает прямой обман доверителя со ссылками на неправомерные действия суда в отношении якобы поданного адвокатом искового заявления, что является умышленной дискредитацией не только адвокатуры, но и судебной системы. Взаимодействие адвоката с доверителем является неприемлемым как по содержанию, так и по форме, умаляющим авторитет адвокатуры и подрывающим доверие к адвокату.

Выводы квалификационной комиссии о ненадлежащем исполнении адвокатом профессиональных обязанностей перед доверителем и нарушении требований пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1) ст.8 КПЭА являются правильными и соответствующими установленным обстоятельствам.

При избрании меры дисциплинарной ответственности Совет исходит из следующего.

В рамках компетенции, определённой законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, Совет не имеет правовых оснований считать, что допущенные адвокатом С.М.В. проступки носят чисто формальный характер.

Своими действиями адвокат С.М.В. умалила авторитет адвокатуры и адвокатского сообщества в целом. Установленные действия адвоката дают неопределённому кругу лиц основания сомневаться, что институт, призванный осуществлять конституционно-значимую функцию обеспечения квалифицированной юридической помощи (ст.48 Конституции РФ), может сам стать источником нарушения прав и законных интересов прибегнувшего к его помощи лица. Указанные действия подрывают доверие к адвокату и адвокатуре в целом. Злоупотребление публичным доверием несовместимо со статусом адвоката (ст.5 КПЭА).

На адвокатскую палату субъекта РФ возложены публичные конституционно-значимые функции обеспечения оказания квалифицированной юридической помощи, её доступности для населения, организация гражданам РФ бесплатной юридической помощи, представительства и защиты адвокатов в государственных и муниципальных органах, контроля за профессиональной подготовкой лиц, допускаемых к осуществлению адвокатской деятельности, и соблюдением адвокатами кодекса профессиональной этики адвоката (п.4 ст.29 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»).

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в Определении от 17.06.13г. № 907-О, наделение адвокатской палаты правом прекращения статуса адвоката направлено на обеспечение адвокатуры квалифицированными специалистами, обладающими высокими профессиональными и морально-нравственными качествами. В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда РФ, изложенной в Определении от 21.05.15г. № 1089-О, применение меры дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката направлено на исключение из числа адвокатов лиц, не отвечающих предъявляемым к ним требованиям.

Совет считает установленные квалификационной комиссией деяния адвоката С.М.В. грубым и явным нарушением норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, не совместимыми со статусом адвоката.

При этом Совет разъясняет, что на основании п.3 ст.15 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» С.М.В. надлежит незамедлительно сдать удостоверение адвоката в территориальный орган юстиции (Управление Минюста РФ по Московской области) по адресу: 117218, г.Москва, ул.Кржижановского, д.13, к.1, независимо от наличия либо отсутствия намерения оспаривать решение Совета о прекращении статуса адвоката.

В связи с изложенным и на основании пп.1 п.2 ст.17, пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения пп.1 п.1 ст.7, п.2 и п.6 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5, п.1 ст.8, пп.1 п.1 ст.9 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Ш.Д.О., выразившегося в том, что адвокат:
* нарушила порядок оформления оказания юридической помощи, а именно оказывала юридическую помощь без заключения письменного соглашения;
* получала от доверителя денежные средства на личную банковскую карту дочери адвоката, без внесения их в кассу (на расчётный счёт) адвокатского образования и предоставления доверителю надлежащих финансовых документов;
* устранилась от исполнения поручения, вводила доверителя в заблуждение относительно готовности искового заявления и сроков его направления в суд, требуя перечисления денежных средств «в счёт вознаграждения».
1. Вследствие допущенных нарушений прекратить статус адвоката С.М.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.
2. Исключить из реестра адвокатских образований Московской области Адвокатский кабинет № ….. С.М.В.
3. Установить в соответствии с п.7 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, что С.М.В. может быть допущена к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката по истечении одного года с момента вынесения настоящего решения.

 Президент А.П.Галоганов